



**COMUNE DI RIVA DEL GARDA**

**PROVINCIA DI TRENTO**

Numero di protocollo associato al documento come  
metadato (DPCM 3.12.2013 n. 20). Data di  
registrazione inclusa nella segnatura di protocollo.

## **VERBALE DI GARA TELEMATICA**

**Procedura numero: 92535**

**relativo alla PROCEDURA NEGOZIATA, ex art. 33, comma 5, della L.P. 10 settembre 1993, n. 26 per l'affidamento dei lavori di "SISTEMAZIONE STRADA COMUNALE DI PREGASINA dal Km. 0,00 al Km. 0,500" .**

L'anno **duemilaventi** addì **diciannove** del mese di **agosto** (19/08/2020), alle ore 9:30, a Riva del Garda, nel Palazzo Pretorio, sede della Residenza Municipale, presso gli Uffici dell'Area delle Opere Pubbliche – secondo piano, alla presenza dell'ing. Andrea Giordani, che interviene e agisce in qualità di Presidente della gara, competente a presiedere la gara ai sensi delle disposizioni dell'art. 55 del Regolamento di attuazione della legge provinciale 10 settembre 1993 n. 26, emanato con D.P.G.P. 30 settembre 1994, n. 12/10 Leg., con l'assistenza dei testimoni ing. Martina Dassatti e dott.ssa Tiziana Faccio, entrambi dipendenti del Comune di Riva del Garda presso l'Area Opere Pubbliche-Ambiente, si dà inizio alla seduta di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto.

Premesso che:

- con determinazione del Responsabile del Servizio di Bilancio Ufficio Tecnico n. 806 dd. 23/12/2015, è stato approvato il progetto esecutivo, comprensivo degli elaborati di cui al coordinamento della sicurezza in fase progettuale - datato dicembre 2015 - come redatto dal geom. Maurizio Marchi con Studio tecnico in Riva del Garda e la relazione geologica-geotecnica datata luglio 2015 di supporto al progetto redatta dal dott. geol Paolo Marchi dello Studio associato di Geologia dott. Emanuela Cretti – dott. Paolo Marchi con sede in Riva del Garda, che prevedeva una spesa per lavori a base d'asta di euro 750.000,00.- (comprensivi di euro 32.012,86.- per oneri della sicurezza) ed euro 200.000,00.- per somme a disposizione dell'Amministrazione e, quindi, di complessivi euro 950.000,00.- ed il tipo di frazionamento dd. 24.11.2015, vistato dall'Ufficio del Catasto in data 17.12.2015, nonché dichiarata la pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza dell'opera, ad effetti dell'art. 18 della L.P. 10 settembre 1993, n. 26 e s.m.;
- con la medesima determinazione è stato autorizzato l'appalto dei relativi lavori lavori dell'importo di euro 750.000,00.- (comprensivo di euro 32.012,86.- per oneri della sicurezza), mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara, di cui all'art. 33 della L.P. 10 settembre 1993 n. 26 e con il criterio di aggiudicazione del prezzo più basso da determinarsi mediante offerta a prezzi unitari, ex art. 39, comma 1, lettera a) della L.P. 10 settembre 1993 n. 26;
- l'esecuzione dell'opera pubblica in oggetto prevedeva l'espropriazione di parte delle particelle in C.C. Pregasina indicate nel piano particellare facente parte del progetto approvato e per le superfici indicate nel tipo di frazionamento n. 76/2016;

- con determinazione del Servizio Gestioni Patrimoniali e Logistica – Ufficio espropriazioni della Provincia Autonoma di Trento di data 19/09/2019 n. 506, pervenuta al protocollo comunale n. 34368 del 30/09/2019, è stata autorizzata l'esecuzione del piano di esproprio depositato, fissati i termini di inizio e fine delle espropriazioni, di inizio e fine dei lavori e quantificate le indennità di esproprio;
- con provvedimento del Servizio Gestioni Patrimoniali e Logistica della Provincia Autonoma di Trento dd. 06/02/2020 n. 85, assunto al protocollo comunale in data 18/02/2020 sub n. 6794, emesso ai sensi dell'articolo 8 della L.P. 19 febbraio 1993 n. 6 (Norme sulla espropriazione per pubblica utilità) è stato determinato l'esproprio definitivo a favore del Comune di Riva del Garda delle particelle in C.C. Pregasina, individuate con tipo di frazionamento n. 76/2016;
- con determinazione del Responsabile del Servizio di Bilancio Ufficio Tecnico n. 394 dd. 15/07/2020, è stato riapprovato il progetto esecutivo aggiornato a giugno 2020, redatto dal geom. Maurizio Marchi di Riva del Garda e, per la parte geologica-geotecnica, dal dott. geol Paolo Marchi dello Studio associato di Geologia dott. Emanuela Cretti – dott. Paolo Marchi con sede in Riva del Garda, che prevede una spesa complessiva di euro 970.000,00.- di cui euro 787.000,00.- per lavori a base d'asta (euro 747.569,24.- per lavorazioni soggette a ribasso ed euro 39.430,76.- per oneri della sicurezza di cui euro 9.939,88.- per oneri antiCovid) ed euro 183.000,00.- per somme a disposizione dell'amministrazione;
- con la medesima determinazione è stato confermato che l'appalto dei lavori avviene mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara, di cui all'art. 33 della L.P. 10 settembre 1993 n. 26, in modalità telematica sulla piattaforma SAP-SRM Mercurio, e con il criterio di aggiudicazione del prezzo più basso, stabilito mediante il massimo ribasso sull'importo posto a base dell'appalto, ex art. art. 16, comma 3, della L.P. 9 marzo 2016, n. 2;
- in data 16 luglio 2020, con provvedimento prot. 22575, sono stati individuati gli operatori economici da invitare alla presente procedura di gara come segue:

<b>DENOMINAZIONE IMPRESA</b>
PEDERZOLLI DINO E AMPELIO SRL
MICHELON GUIDO SRL
BRENSTRAD E SRL
CONSORZIO STABILE CAMPOSTRINI
EDILCHIARANI DI CHIARANI CRISTIAN
GREEN SCAVI SRL
MISCONEL SRL
GEOROCCE S.N.C. DI TOMASONI ANGELO E F.LLI
SALVADORI COSTRUZIONI SRL
IN EDIL PAVIMENTAZIONI SRL
WALEC SRL
ICB SNC IMPRESA COSTRUZIONI BASSO SARCA

- in data 16 luglio 2020, acclarata al prot. n. 22584, è stata inviata tramite il sistema Mercurio la “LETTERA D’INVITO a PROCEDURA NEGOZIATA mediante gara telematica per l’affidamento dei lavori di “SISTEMAZIONE STRADA COMUNALE DI PREGASINA dal Km. 0,00 al Km. 0,500” agli operatori economici indicati al punto precedente.  
fissando come termine di scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 18 agosto 2020, ore 12:00;
- in data 21 luglio 2020 è pervenuta, da parte di un operatore economico invitato, una

richiesta di chiarimenti, in merito al seguente **quesito**:

“Chiediamo conferma che sia par la categoria prevelente OG3 che per la categoria SIOS OS21 i lavori siano interamente subappaltabili”.

- con nota di data 21 luglio 2020 acclarata al prot. n. 23195, è stata comunicata a tutte le ditte invitate la seguente **risposta**:

*“A seguito della sentenza di data 26 settembre 2019 della Quinta Sezione della Corte di Giustizia della Comunità Europea, avente efficacia ultra partes, l’art . 105, comma 2 del D.Lgs. 50/2016, in quanto richiamato dall’art. 26, comma1, ultimo periodo della L.P. 2/2016, deve essere disapplicato.*

*A seguito di quanto sopra detto, nonché della deliberazione della Giunta Provinciale n.220 del 21 febbraio 2020, né nell’invito a partecipare alla procedura di cui in oggetto, né nella relativa documentazione progettuale e nella determinazione a contrarre, è stato previsto alcun limite alle percentuali di subappalto.*

*Si rammenta che, anzi, per quanto riguarda le lavorazioni appartenenti alla categoria OS21, le stesse sono eseguibili direttamente dall’aggiudicatario solo se in possesso della relativa adeguata qualificazione. In caso contrario, il concorrente è tenuto a dichiarare che intende subappaltare interamente le predette lavorazioni, **PENA L’ESCLUSIONE**”;*

- con nota di data 28 luglio 2020 prot. n. 23889, è stata trasmessa a tutti gli operatori economici invitati la seguente nota informativa:

*“In riferimento alla lettera d’invito per l’appalto di cui in oggetto, con la presente si informa che pur non essendo obbligatorio il sopralluogo sul luogo di esecuzione dei lavori, l’Amministrazione tramite i propri tecnici resta disponibile all’effettuazione dello stesso per gli operatori economici che lo ritenessero necessario”;*

- con nota di data 10 agosto 2020 prot. n. 25478 è stata trasmessa a tutti gli operatori economici invitati la reazione tecnica illustrativa relativa all’appalto in oggetto;
- in data 12 agosto 2020, prot. n. 25369, è pervenuta, da parte di un operatore economico invitato, una richiesta di chiarimenti, in merito al seguente **quesito**:

Chiediamo se, pur non essendo richiesta nel bando di gara, è necessario creare la PASSOE ed inserirla in portale tra la documentazione amministrativa.

- con nota di data 12 agosto 2020 acclarata al prot. n. 25806, è stata comunicata a tutte le ditte invitate la seguente **risposta**:

*“Si conferma che l’acquisizione del codice PASSOE non è necessaria”.*

Tutto ciò premesso, il Presidente sopra individuato ing. Andrea Giordani, alla presenza dei testimoni prima indicati, procede all’esame del contenuto della “busta amministrativa” delle offerte pervenute in base all’ordine indicato dal Sistema SAP-SRM come segue:

N.	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	SEDE
1	BRENSTRATE SRL	Via A. Degasperi 2/I 38073 Cavedine
2	SALVADORI COSTRUZIONI SRL	Via delle Furche 14 – 38089 Storo
3	GREEN SCAVI SRL	Strada di Pedegaza 12 – 38070 Valle dei Laghi
4	CONSORZIO STABILE CAMPOSTRINI	Via al Parco 5 – 38063 Avio
5	ICB SNC IMPRESA COSTRUZIONI BASSO SARCA	Via Linfano 6/B – 38062 Arco
6	GEOROCCE S.N.C. DI TOMASONI ANGELO E F.LLI	Via Nuova 66 – 38061 Ala
7	IN EDIL PAVIMENTAZIONI SRL	Località Predole 17 – 38034 Cembra

		Lisignago
8	MICHELON GUIDO SRL	Via Tre Novembre 43 – 38030 Giovo
9	EDILCHIARANI DI CHIARANI CRISTIAN	Via Alla Busa 14 – 38074 Dro
10	MISCONEL SRL	Via Pizzegoda 3 – 38033 Cavalese

Il Presidente rileva che gli operatori economici sopra indicati hanno presentato la richiesta documentazione e la stessa risulta regolare, pertanto tutti gli operatori sopra elencati sono ammessi al proseguo della gara.

Il Presidente procede quindi all'apertura sul Sistema SAP-SRM della "busta economica" dei concorrenti di cui sopra nell'ordine di apertura delle "buste amministrative" e dei documenti contenuti nella stessa, dando lettura ad alta voce del ribasso percentuale indicato nel documento di sintesi come segue:

N.	OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO
1	BRENSTRATE SRL	9,817
2	SALVADORI COSTRUZIONI SRL	8,700
3	GREEN SCAVI SRL	9,201
4	CONSORZIO STABILE CAMPOSTRINI	7,750
5	ICB SNC IMPRESA COSTRUZIONI BASSO SARCA	4,248
6	GEOROCCE S.N.C. DI TOMASONI ANGELO E F.LLI	16,593
7	IN EDIL PAVIMENTAZIONI SRL	8,300
8	MICHELON GUIDO SRL	8,205
9	EDILCHIARANI DI CHIARANI CRISTIAN	9,580
10	MISCONEL SRL	3,300

Ai sensi dell'art. 40, comma 1, della L.P. 26/93, il Presidente, dando atto che il numero delle offerte ammesse è pari a dieci procede alla valutazione delle offerte anomale ed alla loro esclusione, secondo le modalità di cui all'art. 63, commi 1, 2, 3 e 4 del regolamento di attuazione della L.P. 10 settembre 1993, n. 26:

*“Le offerte ammesse vengono ordinate in ordine crescente di ribasso e, al fine del taglio delle ali, viene calcolata la media aritmetica dei ribassi e vengono escluse tutte le offerte di maggior e minor ribasso che si discostano in termini percentuali del quindici per cento in più e in meno rispetto alla media, qualora si verifichi tale condizione. Sulle offerte rimanenti dopo l'esclusione vengono effettuate le seguenti operazioni.*

1) Si individua il valore, in termini di percentuale di ribasso, del cinquantesimo percentile nel modo seguente:

- se il numero delle offerte è dispari, il cinquantesimo percentile corrisponde al valore dell'offerta centrale, cioè dell'offerta al di sopra e al di sotto della quale sono collocate un numero uguale di offerte;
- se il numero delle offerte è pari, il cinquantesimo percentile corrisponde alla media aritmetica dei valori delle due offerte centrali, cioè delle offerte al di sopra e al di sotto delle quali sono collocate un numero uguale di offerte.

2) Se la differenza tra il valore in termini di percentuale di ribasso dell'offerta che presenta il ribasso maggiore ed il valore del cinquantesimo percentile è uguale o inferiore all'uno per cento, si aggiudica l'appalto all'offerta che presenta il ribasso maggiore.

- 3) *Se la differenza tra il valore in termini di percentuale di ribasso dell'offerta che presenta il ribasso maggiore ed il valore del cinquantesimo percentile è superiore all'uno per cento, si determina la soglia di anomalia sommando al valore del cinquantesimo percentile il cinquanta per cento della differenza tra il valore in termini di percentuale di ribasso dell'offerta che presenta il ribasso maggiore e il valore del cinquantesimo percentile, si applica l'esclusione automatica delle offerte anomale che presentano un ribasso superiore alla soglia così determinata e si aggiudica l'appalto all'offerta che, tra quelle non escluse, presenta il ribasso maggiore.”;*
- 4) *le offerte sono considerate con tre cifre decimali; eventuali decimali ulteriori sono troncati e non sono presi in considerazione.*

Le offerte vengono innanzitutto ordinate in ordine crescente di ribasso come segue:

N.	OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO
1	GEOROCCE S.N.C. DI TOMASONI ANGELO E F.LLI	16,593
2	BRENSTRADE SRL	9,817
3	EDILCHIARANI DI CHIARANI CRISTIAN	9,580
4	GREEN SCAVI SRL	9,201
5	SALVADORI COSTRUZIONI SRL	8,700
6	IN EDIL PAVIMENTAZIONI SRL	8,300
7	MICHELON GUIDO SRL	8,205
8	CONSORZIO STABILE CAMPOSTRINI	7,750
9	ICB SNC IMPRESA COSTRUZIONI BASSO SARCA	4,248
10	MISCONEL SRL	3,300

La media aritmetica dei ribassi risulta pari a: 8,569%.

Risultano escluse le seguenti offerte in quanto si discostano in termini percentuali del quindici per cento in più e in meno (1,285) rispetto alla media (taglio ala minor ribasso 7,284 – taglio ala maggior ribasso 9,854:

- MISCONEL SRL ribasso 3,300%
- ICB SNC IMPRESA COSTRUZIONI BASSO SARCA ribasso 4,248%
- GEOROCCE S.N.C. DI TOMASONI ANGELO E F.LLI ribasso 16,593%

Il numero delle offerte rimaste è dispari quindi il cinquantesimo percentile risulta : 8,700%.

Poiché la differenza tra il valore in termini di percentuale di ribasso dell'offerta che presenta il ribasso maggiore (9,817%) ed il valore del cinquantesimo percentile (8,700%) è superiore all'uno per cento, il Presidente provvede a determinare la soglia di anomalia sommando al valore del cinquantesimo percentile (8,700%) il cinquanta per cento della differenza tra il valore in termini di percentuale di ribasso dell'offerta che presenta il ribasso maggiore e il valore del cinquantesimo percentile. La soglia di anomalia risulta così pari a 9,259%.

Vengono così escluse automaticamente le offerte delle seguenti imprese:

- BRENSTRADE SRL ribasso 9,817%;
  - EDILCHIARANI DI CHIARANI CRISTIAN ribasso 9,580%;
- poiché presentano un ribasso superiore alla soglia così determinata.

Da quanto sopra risulta la seguente graduatoria delle offerte presentate:

N.	OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO
1	GREEN SCAVI SRL	9,201
2	SALVADORI COSTRUZIONI SRL	8,700
3	IN EDIL PAVIMENTAZIONI SRL	8,300
4	MICHELON GUIDO SRL	8,205
5	CONSORZIO STABILE CAMPOSTRINI	7,750

Risultano quindi anomale le seguenti offerte

N.	OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO
1	GEOROCCE S.N.C. DI TOMASONI ANGELO E F.LLI	16,593
2	BRENSTRATE SRL	9,817
3	EDILCHIARANI DI CHIARANI CRISTIAN	9,580
4	ICB SNC IMPRESA COSTRUZIONI BASSO SARCA	4,248
5	MISCONEL SRL	3,300

Al termine delle sopra descritte operazioni, il Presidente dichiara aggiudicataria definitiva dei lavori di **“SISTEMAZIONE STRADA COMUNALE DI PREGASINA dal Km. 0,00 al Km. 0,500”** la ditta **GREEN SCAVI SRL**, con sede in Strada di Pedegaza 12 – 38070 Valle dei Laghi (Trento) sulla base del ribasso offerto sull'importo a base di gara pari al 9,201% .

Il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara alle ore 10:45.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale su numero sei facciate che, previa lettura e conferma viene sottoscritto come appresso:

IL PRESIDENTE  
F.to ing. Andrea Giordani

I TESTIMONI  
F.to Martina Dassatti

F.to Tiziana Faccio